

**UCHWAŁA NR 51/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 11 lutego 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Okręgowego w Przemyślu, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r.,  
poz. 212**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Przemyślu kandydaturę Pana Piotra Tadeusza GUZEGO – sędziego Sądu Rejonowego w Jarosławiu,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Przemyślu kandydatur: Pana Jana Pawła DRAĞA – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, Pana Krzysztofa Adama KAMIŃSKIEGO – sędziego Sądu Rejonowego w Jarosławiu, Pani Krystyny Izabelli MAGNUSZEWSKIEJ – sędziego Sądu Rejonowego w Rybniku, Pana Łukasza Macieja RODATUSA – starszego radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, Pana Krzysztofa TRYKSZY – sędziego Sądu Rejonowego w Przemyślu.

**UZASADNIENIE**

**I.**

Na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Okręgowym w Przemyślu, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 11 kwietnia 2013 r., poz. 212, zgłosiło się sześciu wyżej wskazanych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 lutego 2014 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Przemyślu.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po przeprowadzeniu narady ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i uwzględniając oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, informacje dotyczące

doświadczenia zawodowego, opinie środowiska sędziowskiego oraz inne dołączone dokumenty jednogłośnie (4 głosami „za”) przyjął stanowisko o rekomendowaniu na pierwszym miejscu listy rekomendacyjnej na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Przemyślu Pana Piotra Tadeusza Guzega, a na drugim miejscu – Pana Łukasza Macieja Rodatusa.

Zespół wziął pod uwagę, że wskazany na pierwszym miejscu listy rekomendacyjnej Pan sędzia Piotr Tadeusz Guzy uzyskał najwyższe spośród wszystkich kandydatów poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Rzeszowskiej – 43 głosy „za” i 15 głosów „przeciw”. Natomiast podczas posiedzenia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie otrzymał 14 pkt poparcia (w ocenie można było uzyskać maksymalnie 30 pkt). Kandydat uzyskał ponadto pozytywną ocenę kwalifikacyjną, osiąga wysokie wyniki statystyczne, posiada bardzo dobrą stabilność orzecznictwa. W ocenie sędziego wizytatora daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków sędziego Sądu Okręgowego. W okresie od 1 listopada 2005 r. do 31 października 2013 r. pełnił funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Jarosławiu. Ponadto w okresie od października 2012 r. do stycznia 2013 r. orzekał w ramach delegacji w Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Przemyślu. Kandydat posiada najdłuższe doświadczenie zawodowe w obecnej procedurze konkursowej.

Wskazany przez Zespół na drugim miejscu listy rekomendacyjnej Pan Łukasz Maciej Rodatus w dniu 18 kwietnia 2006 r. został mianowany radcą Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa Głównego Urzędu Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa w m.st. Warszawie, gdzie zatrudniony jest w Departamencie Zastępstwa Procesowego. W 2011 r. uzyskał wpis na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie. Od 12 grudnia 2011 r. jest starszym radcą Prokuraturii Generalnej. Z dniem 1 marca 2013 r. został wybrany do Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa. Praca kandydata jako pełnomocnika procesowego, zarówno jeśli chodzi o wiedzę prawniczą, jak też umiejętność czytelnego sprecyzowania zajętego stanowiska, została wysoko oceniona przez sędziego wizytatora. Wskazano, że ze względu na rozległą wiedzę prawniczą, umiejętność stosowania prawa i doświadczenie zawodowe spełnia warunki do objęcia stanowiska sędziego Sądu Okręgowego. Ponadto Pan Łukasz Maciej Rodatus został oceniony przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie na 26 pkt, najwyżej ze wszystkich kandydatów. Natomiast podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Rzeszowskiej otrzymał 19 głosów „za” i 38 głosów „przeciw”, czyli uzyskał mniejsze poparcie niż osoba rekomendowana na pierwszym miejscu. O kolejności na liście rekomendacyjnej zadecydowało doświadczenie zawodowe Pana sędziego Piotra Tadeusza Guzega.

Podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 lutego 2014 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i, dzieląc stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepsza jest kandydatura Pana sędziego Piotra Tadeusza Guzy, która zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Przemyślu.

## II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pana Piotra Tadeusza Guzego, posiadane przez Niego długoletnie i wszechstronne doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Jego pracy, a także uzyskane zdecydowane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Przemyślu.

Pan Piotr Tadeusz Guzy w 1993 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie Filia w Rzeszowie, uzyskując tytuł magistra nauk prawnych z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej we wrześniu 1995 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 15 stycznia 1997 r. kandydat został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Człuchowie, a 30 października 1998 r. został powołany na stanowisko sędziego tego Sądu. Z dniem 1 marca 1999 r. został powołany na stanowisko Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Człuchowie. Z dniem 1 kwietnia 2001 r., na prośbę sędziego, Minister Sprawiedliwości przeniósł go na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Jarosławiu. Z dniem 1 września 2001 r. Pan sędzia został powołany na stanowisko Kierownika Sekcji Nieprocesowej Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Jarosławiu. W dniu 1 października 2004 r. został powołany do pełnienia funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Jarosławiu, a 1 listopada 2005 r. – Prezesa tego Sądu na okres czterech lat. Z dniem 24 maja 2006 r. Pan sędzia został powołany do pełnienia funkcji Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Jarosławiu, z której to funkcji został zwolniony na swoją prośbę z dniem 16 kwietnia 2007 r. Z dniem 1 listopada 2009 r. Pan sędzia został ponownie powołany do pełnienia funkcji Prezesa Sądu Rejonowego w Jarosławiu. W okresie od października 2012 r. do stycznia 2013 r. orzekał również w Sądzie Okręgowym w Przemyślu w Wydziale Cywilnym w I instancji na podstawie delegacji udzielonej przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie.

Ocenę kwalifikacyjną kandydata sporządziła sędzia Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie Pani Anna Gawełko – wizytator ds. cywilnych i komorniczych. Sędzia wizytator, badając poziom merytoryczny orzecznictwa, efektywność wykonywania obowiązków, sprawność postępowania m.in. w oparciu o analizę przedstawionych akt sądowych stwierdziła, że ogólna ocena pracy Pana sędziego Piotra Tadeusza Guzy jest pozytywna. Sędzia wizytator podniosła, że na zakres przydzielonych Panu sędziemu spraw ma wpływ pełnienie przez niego funkcji Prezesa Sądu Rejonowego w Jarosławiu. W jej ocenie pozytywnie należy ocenić sprawność kandydata, którą wyznacza wskaźnik spraw odroczonech w stosunku do ogółu spraw wyznaczonych. Wskaźnik ten, w całym opiniowanym okresie, wynosi 5,1% i jest lepszy od przeciętnego w Wydziale – 8,2% i Okręgu – 10,1%. Wskaźnik zaskarżalności orzeczeń w całym opiniowanym okresie wynosi 0,2%, jest niższy od przeciętnego w Wydziale, który wynosi 0,7% i w Okręgu, który wynosi 1,3%. Wszystkie uzasadnienia Pan sędzia sporządził w ustawowym terminie. W sprawach, w których orzekał Pan sędzia, nie została wniesiona skarga na przewlekłość postępowania, ani skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. Nie prowadzono również wobec kandydata postępowania dyscyplinarnego.

Mając powyższe na uwadze sędzia wizytator stwierdziła, że Pan sędzia Piotr Tadeusz Guzy daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków sędziego Sądu Okręgowego.

Ponadto podczas posiedzenia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie w dniu 30 października 2013 r. Pan sędzia Piotr Tadeusz Guzy otrzymał 14 pkt poparcia (w ocenie można było uzyskać maksymalnie 30 pkt).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Rzeszowskiej w dniu 18 listopada 2013 r. kandydat otrzymał najwyższe poparcie: 43 głosy „za”, 15 głosów „przeciw” (1 głos nieważny).

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada, dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur, ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego.

Przy uwzględnieniu całościowo każdego z kryteriów rozpatrzonych przez Krajową Radę Sądownictwa, w przedmiotowym postępowaniu nominacyjnym na wyróżnienie zasługuje kandydatura Pana sędziego Piotra Tadeusza Guzy. Rada, dokonując takiego wyboru, miała na uwadze przymioty wskazane w bardzo pozytywnej opinii kwalifikacyjnej dotyczącej pracy wytypowanego Kandydata. Posiada On wszechstronne, długoletnie doświadczenie zawodowe

i życiowe – najdłuższe spośród wszystkich kandydatów, co przekłada się na jakość pracy i jakość orzecznictwa. Osiąga wysokie wyniki statystyczne i bardzo dobrą stabilność orzecznictwa. Ponadto Pan sędzia w obecnej procedurze konkursowej uzyskał zdecydowane, najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Rzeszowskiej.

Starszy radca Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa Pan Łukasz Maciej Rodatus, został oceniony najwyżej ze wszystkich kandydatów przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie, uzyskując 26 pkt. Posiada również bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną, w której podkreślono jego rozległą wiedzę prawniczą, umiejętność stosowania prawa i doświadczenie zawodowe. Jednak podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Rzeszowskiej otrzymał 19 głosów „za” i 38 głosów „przeciw”, czyli zdecydowanie niższe poparcie niż wskazany Kandydat. Pan Łukasz Maciej Rodatus jest bardzo dobrym kandydatem, jednak nie ma tak wyróżniających kwalifikacji i nie posiada tak długiego doświadczenia zawodowego, jak Pan sędzia Piotr Tadeusz Guzy.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 lutego 2014 r. na kandydaturę:

- Pana Piotra Tadeusza Guzega oddano 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”, udzielając poparcia temu Kandydatowi,
- Pana Jana Pawła Drąga oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Adama Kamińskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Krystyny Izabelli Magnuszewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Macieja Rodatusa oddano 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Trykszy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

## Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



*Antoni Górski*  
SSN Antoni Górski